BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2229-9/21

Mostar: 30.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Address" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja i konsolidovanih financijskih izvještaja za 2020, 2021. i 2022. godinu broj: 04-7-54-57/21 od 04.08.2021. godine, ugovornog tijela Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 30.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja „Address" d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije finansijskih izvještaja i konsolidovanih financijskih izvještaja za 2020, 2021. i 2022. godinu br.04-7-54-57/21 od 04.08.2021. godine, ugovornog tijela Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, **kao neutemeljena.**

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja i konsolidovanih financijskih izvještaja za 2020, 2021. i 2022. godinu br.04-7-54-57/21 od 04.08.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 1138-7-2-19-3-17/21 od 24.02.2021. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj: 1138-7-2-19-8-20/21 od 07.05.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Address“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 16.08.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da na osnovu člana 99. stav 1. i člana 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja i konsolidovanih izvještaja za 2020, 2021 i 2022. godinu u Operator Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo. Žalitelj je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zaprimio preporučenom poštom dana 05.08.2021. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na istu.
Obrazloženje
Ugovorni organ, Operator Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja i konsolidovanih izvještaja za 2020, 2021 i 2022. godinu, broj: 04-7-54-57/21 od 04.08.2021. godine, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača ''Grant Thorton d.o.o Banja Luka".
Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.
Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

1. Ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
Prvenstveno se želimo osvrnuti na žalbu žalitelja broj: 132-1/2021 od 25.05.2021. godine, koju je ugovorni organ usvojio 31.05.2021. godine pod brojem: 04-7-54-41/21, u kojoj je na strani dva naveo sljedeće: Žalbeni navod 1- kvalificiranost ponude ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka: Ugovorni organ prihvata kao osnovan žalbeni navod, te ponudu ponuđača Grani Thornton d.o.o. Banja Luka odbacuje kao neprihvatljivu, a *iz* razloga jer je ponuđač ponudio rok za izvršenje usluge za fazu I i fazu II poslovne 2022.godine koji nije u skladu sa tačkom 3.1 5.5 TD. Obzirom da se ponuda odbacuje kao neprihvatljiva *iz* gore navedenog razloga, Ugovorni organ ne ulazi u ostale žalbene navode.
Slijedi izvod iz žalbe ponuđača Address d.o.o. Sarajevo broj: 132-1/2021 od 25.05.2021. godine"
Tačkom 3.1 tenderske dokumentacije propisano je da će se postupak obavljanja revizijskih radnji za svaku godinu obaviti u dvije faze:

faza I - predrevizijske radnje
faza II revizijske radnje
Provođenje predrevizijskih radnji i podnošenja ugovornom organu izvještaja o utvrđenom stanju u mjesecu julu 2021, odnosno decembru 2021 i 2022 godine (faza I revizije, predrevizijske radnje). Iz navedenog da se zaključiti da je rok od 350 dana koji je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ponudio za obavljanje usluga revizije za 2022. godinu, (predrevizijske radnje 250 dana i revizijske radnje 100 dana) neutemeljen. Dostavljeni radni dani za I fazu revizije od 250 dana su u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom odnosno sa tačkom 3.1 u kojoj je precizirano da se prva faza (predrevizijske radnje) za 2022 obavlja u decembru 2022 godine koji ima 22 radna dana. Ponuđači su za prvu fazu revizije za 2022. godinu, mogli ponuditi 22 radna dana.

Tenderskom dokumentacijom, tačnije u aneksu 5. Tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao sljedeće: "Biografski podaci svakog navedenog člana stručnog tima moraju biti popunjeni u skladu sa CV obrascem priloženim u prilogu". Ponuđač Grant Thornton uopšte nije dostavio tražene CV-e na obrascima priloženim u prilogu tenderske dokumentacije, već na svojim urnecima koji uopće nisu popunjeni u skladu sa CV obrascima iz tenderske dokumentacije, odnosno dostavljeni CV-i ne sadrže sve stavke koje su tražene prilogom tenderske dokumentacije. Dostavljeni CV-i ne sadrže tražene stavke Članstvo u strukovnim organizacijama, ostale kvalifikacije (npr. Računarska pjsmenost i sl.) i što je najbitnije stavku kojom ponuđač potpisivanjem CV-a prihvata svoje učešće u predmetnom ugovoru.
Članovi tima ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka u dostavljenim CV obrascima na svojim urnecima uopšte nisu potpisali da prihvataju svoje učešće u predmetnom ugovoru.

Tačkom 7.4 tenderske dokumentacije propisano je sljedeće: Dijelovi ponude kao što su uzorci katalozi mediji za pohranjivanje podataka i si koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.
Budući da je ugovorni organ zahtjevao jedan primjerak ponude na CD, USB ili DVD ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka u sadržaju svoje ponude nije obilježio niti naveo dostavljeni medij.

Ugovorni organ je tačkom 7.7 stav 8. Propisao da ponuđači moraju dostaviti Obim usluga i prateće predrevizijske radnje u formi kao što je dat u Aneks 7 TD, parafiran inicijalima ponuđača na svakoj strani, što ponuđač Grant Thornton d.o.o. nije ispoštovao.

Ugovorni organ zanemaruje svoju odluku o usvajanju žalbe broj: 04-7-54-41/21 od 31.05.2021. godine (KOJU URŽ NIJE PONIŠTIO SVOJIM RJEŠENJEM JN2-03-07-1-1615-7/21 od 29.07.2021. godine). Ugovorni organ iako je ponudu ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka proglasio neprihvatljivom ponovo donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka.

Pomenuti ponuđač je ponudio rok od 350 dana za obavljanje usluga revizije za 2022. godinu, (predrevizijske radnje 250 dana i revizijske radnje 100 dana). Ponuđeni rok je i sam ugovorni organ ocijenio kao neutemeljen. Dostavljeni radni dani za I fazu revizije od 250 dana su u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom odnosno sa tačkom 3.1 u kojoj je precizirano da se prva faza (predrevizijske radnje) za 2022 obavlja u decembru 2022 godine koji ima 22 radna dana. Ponuđači su za prvu fazu revizije za 2022. godinu, mogli ponuditi 22 radna dana.
Prva faza revizije: decembar 2022. godine
Prva i druga faza najkasnije do 25. maja 2023. godine
TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM JE JASNO PROPISANO KADA POČINJU I ZAVRŠAVAJU I PRVA I DRUGA FAZA REVIZIJE:
Tačkom 3.1 tenderske dokumentacije propisano je da će se postupak obavljanja revizijskih radnji za svaku godinu obaviti u dvije faze:

faza I - predrevizijske radnje
faza II revizijske radnje

Provođenje predrevizijskih radnji i podnošenja ugovornom organu izvještaja o utvrđenom stanju u mjesecu julu 2021, odnosno decembru 2021 i 2022 godine (faza I revizije, predrevizijske radnje).
Tačkom 5.5 TD propisano da rok za izvršenje usluge za I i II fazu poslovne 2022. godine najdalje do 25.maja 2023. godine.
Iz navedenog da se zaključiti da je rok od 350 dana koji je ponuđač Grant Thornflon d.o.o. Banja Luka ponudio za obavljanje usluga revizije za 2022. godinu, (predrevizijske radnje 250 dana i revizijske radnje 100 dana) neutemeljen. Dostavljeni radni dani za I fazu revizije od 250 dana su u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom odnosno sa tačkom 3.1 u kojoj je precizirano da se prva faza (predrevizijske radnje) za 2022 obavlja u decembru 2022 godine koji ima 22 radna dana. Ponuđači su za prvu fazu revizije za 2022. godinu, mogli ponuditi 22 radna dana.

Tenderskom dokumentacijom, tačnije u aneksu 5. Tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao sljedeće: "Biografski podaci svakog navedenog člana stručnog tima moraju biti popunjeni u skladu sa CV obrascem priloženim u prilogu".
Ponuđač Grant Thornton uopšte nije dostavio tražene CV-e na obrascima priloženim u prilogu tenderske dokumentacije, već na svojim urnecima koji uopće nisu popunjeni u skladu sa CV obrascima iz tenderske dokumentacije, odnosno dostavljeni CV-i ne sadrže sve stavke koje su tražene prilogom tenderske dokumentacije. Dostavljeni CV-i ne sadrže tražene stavke Članstvo u strukovnim organizacijama, ostale kvalifikacije (npr. Računarska pismenost i si.) i što je najhitnije stavku kojom ponuđač potpisivanjem CV-a prihvata svoje učešće u predmetnom ugovoru.
Članovi tima ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka u dostavljenim CV obrascima na svojim urnecima uopšte nisu potpisali da prihvataju svoje učešće u predmetnom ugovoru.
Tačkom 7.4 tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

Dijelovi ponude kao što su uzorci katalozi mediji za pohranjivanje podataka i si koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.
Budući da je ugovorni organ zahtjevao jedan primjerak ponude na CD, USB ili DVD ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka u sadržaju svoje ponude nije obilježio niti naveo dostavljeni medij.
Ugovorni organ je tačkom 7.7 stav 8. Propisao da ponuđači moraju dostaviti Obim usluga i prateće predrevizijske radnje u formi kao što je dat u Aneks 7 TD, parafiran inicijalima ponuđača na svakoj strani, što ponuđač Grant Thornton d.o.o. nije ispoštovao.
2. Ponuđač Askom d.o.o.
UGOVORNI ORGAN JE TAKOĐER ZANEMARIO RJEŠENJEM O USVAJANJU ŽALBE broj: 04-7- 54-41/21 od 31.05.2021. godine (KOJU URŽ NIJE PONIŠTIO SVOJIM RJEŠENJEM JN2-03-07-1-1615-7/21 od 29.07.2021. godine, PONUDU PONUĐAČA ASKOM d.o.o. ODBACIO KAO NEPRIHVATLJIVU IZ RAZLOGA ŠTO PONUĐAČ NIJE PONUDIO ROK USKLADU SA TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM.
Žalbeni navod 2- Kvalificiranost ponude ponuđača Askom d.o.o. Sarajevo:
Ugovorni organ prihvata kao osnovan žalbeni navod te ponudu ponuđača Askom d.o.o. Sarajevo odbacuje kao neprihvatljivu, a iz razloga jer je ponuđač ponudio rok za izvršenje usluge za fazu I i fazu II poslovno 2022 godine. koji nije u skladu sa tačkom 3 1 i 5 5 TD. Obzirom da se ponuda odbacuje kao neprihvatljiva iz gore navedenog razloga, Ugovorni organ ne ulazi u ostale žalbene navode.
Na strani 13. Ponude vršena je ispravka sa broja 7 na broj 4, prilikom čega ponuđač nije išao niti datum niti stavio potpis i pečat.
Na strani 17. Ponude dostavljen je CV za člana tima koji nema nikakvog iskustva na istim ili sličnim poslovima u proteklih 5. godina.
Ponuđač je na strani 12. Ponude dostavio izjavu o revizorskom timu koji sačinjavaju Emir Gežo, Alma Hadžagić, Sanel Paloš i Asim Sijerčić. U navedenoj izjavi propisano je da ponuđač uz CV za svakog predloženog člana tima mora dostaviti ovjerenu kopiju važeće licence. Ponuđač Askom nije dostavio važeće licence za članove tima (ovlaštene revizore) Sanel Paloš i Asim Sijerčić.
Tačkom 3.1 tenderske dokumentacije propisano je da će se postupak obavljanja revizijskih radnji svake godine obaviti u dvije faze:
faza I - predrevizijske radnje
faza II revizijske radnje
Provođenje predrevizijskih radnji i podnošenja ugovornom organu izvještaja o utvrđenom stanju u mjesecu julu 2021, odnosno decembru 2021 i 2022 godine (faza I revizije, predrevizijske radnje).
Tačkom 5.5 TD propisano da rok za izvršenje usluge za I i II fazu poslovne 2022. godine najdalje do 25.maja 2023. godine.

Iz navedenog da se zaključiti da je rok od 135 dana koji je ponuđač Askom d.o.o. ponudio za obavljanje usluga revizije za 2022. godinu, (predrevizijske radnje 80 dana i revizijske radnje 55 dana) neutemeljen. Dostavljeni radni dani za I fazu revizije od 80 dana su u suprotnosti sa

tenderskom dokumentacijom odnosno sa tačkom 3.1 u kojoj je precizirano da se prva faza (predrevizijske radnje) za 2022 obavlja u decembru 2022 godine koji ima 22 radna dana. Ponuđači su za prvu fazu revizije za 2022. godinu, mogli ponuditi 22 radna dana.

Tačkom 7.4 tenderske dokumentacije propisano je sljedeće: Dijelovi ponude kao što su uzorci katalozi mediji za pohranjivanje podataka i si koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.
Budući da je ugovorni organ zahtjevao jedan primjerak ponude na CD, USB ili DVD ponuđač Askom d.o.o. u sadržaju svoje ponude nije obilježio niti naveo dostavljeni medij.
Ugovorni organ je tačkom 7.7 stav 8. Propisao da ponuđači moraju dostaviti Obim usluga i prateće predrevizijske radnje u formi kao što je dat u Aneks 7 TD, parafiran inicijalima ponuđača na svakoj strani, što ponuđač Askom d.o.o. nije ispoštovao.

OBA PONUĐAČA SU PONUDILI ROKOVE KOJI NISU U SKLADU SA NAZNAČENIM POČETKOM I ZAVRŠETKOM REVIZIJE KOJI JE DECIDNO PROPISAN U TENDERSKOJ DOKUMENTACIJI (TAČKE: 3.1 i 5.1 i 5.5 TD).
Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva i najpovoljnija u skladu sa Zakonom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja i konsolidovanih izvještaja za 2020, 2021 i 2022. godinu.
Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača Address d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku vršenja usluge finansijskih izvještaja i konsolidovanih izvještaja za 2020, 2021 i 2022. godinu.
Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 10.08. 2021.godine, putem pošte zaprimio žalbu ponuđača Address d.o.o. Sarajevo br. 132-4/21 od 09.08.2021.godine, zaprimljenu kod Ugovornog organa pod brojem 04-7-54-60/21.
U svojoj žalbi uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja i konsolidovanih izvještaja za 2020., 2021., i 2022. godinu broj: 04-7- 54-57/21 od 04.08.2021. godine, Žalitelj navodi daje Ugovorni organ :
- Izvršio povredu odredbi člana 65. stav (1), člana Zakona o javnim nabavkama;
Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje po žalbi Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se pristupilo rješavanju u skladu sa članom 100., 101. i 105.. Zakona o javnim nabavkama
BIH.
Preispitujući prednje pretpostavke utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je žalba *neosnovana.*
O b r a z l o ž e n j e :
Na osnovu Posebne odluke o pokretanju postupka javne nabavke usluga „Revizija financijskih izvještaja i konsolidovanih financijskih izvještaja za 2020., 2021. i 2022.godinu"", br. 04-7-54-1/21 od 19.02.2021.godine, pokrenut je postupak javne nabavke usluga putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, procijenjenje vrijednosti 36.000,00 KM bez PDV-a.
Obavještenje o nabavci pod brojem 1138-7-2-19-3-17/21 od 24.02.2021. godine objavljeno je na portalu javnih nabavki. Ugovorni organ je postupajući po Riješenjima Ureda za razmatranje žalbi u predmetnom postupku broj: JN2-03-07-1-1615-7/21 i JN2-03-07-1-1690- 7/21 od 29.07.2021. i uvažavajući sve navode i upute u istim vratio postupak na ponovni pregled i ocijenu ponuda, te nakon pomenute procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-54-57-/21 od 04.08.2021. godine kojom je najpovoljniji ponuđač izabran Grant Thornton d.o.o. Banja Luka.
Po prijemu Odluke o izboru u ostavljenom zakonskom roku uložena je žalba žalitelja u kojemu isti navodi da je Ugovorni organ prekršio odredbu člana 65. stav (1), Zakona o javnim nabavkama, kao i podzakonske akte donesene na osnovu Zakona o javnim nabavkama, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH, Zakon o upravnom postupku BiH, te odredbe same tenderske dokumentacije. U odbrani i dokazivanju svog stava o neosnovanosti predmetne žalbe, Ugovorni organ navodi sljedeće:
ŽALBENI NAVOD 1- PONUDA GRANT THORNTON D.O.O.
Žalitelj u prvom žalbenom navodu navodeći: *„..Iz navedenog se da zaključiti da je rok od 350 dana koji je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ponudio za obavljanje usluga revizije za 2022. godinu, (predrevizijske radnje 250 dana i revizijske radnje 100 dana) neutemeljen. Dostavljeni radni dani za I fazu revizije od 250 dana su u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom odnosno sa tačkom 3.1 u kojoj je precizirano da se prva faza (predrevizijske radnje) za 2022 obavlja u decembru 2022 godine koji im 22 radna dana. Ponuđači su za prvu fazu revizije za 2022. godinu, mogli ponuditi 22 radna dana.* " zanemaruje Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1690-7/21 od 29.07.2021.godine gdje je URŽ zauzeo stav: *"ovo tijelo smatra da sam proces revizije i njegov početak nije za 2022.godinu nije ograničen tenderskom dokumentacijom*

predmetnog postupka nabavke (dakle, ni t.3.1. TD koja se odnosi na predmet nabavke), niti točka 5.5. kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuđača (ekonomski najpovoljnija ponuda) koja predviđa da će se maksimalan br. bodova (10) dodijeliti ponuđaču koji ponudi najveći broj dana za izvršenje usluge za fazu I i II poslovne 2022.godine."

Ured za razmatranje žalbi je ocijenio da Ugovorni organ nije precizirao u tenderskoj dokumentaciji kada počinje revizija, tako da je samim tim prvi žalbeni navod neosnovan.

Ugovorni organ je prethodno u postupku donio Odluku br. 04-7-54-41/21, kojom je po žalbi Address doo ponudu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka odbacio kao neprihvatljivu „...a *iz razloga jer je ponuđač ponudio rok za izvršenje usluge za fazu I i fazu II poslovne 2022.godine. koji nije u skladu sa tačkom 3.1. i 5.5. TD. Obzirom da se ponuda odbacuje kao neprihvatljiva iz gore navedenog razloga, Ugovorni organ ne ulazi u ostale žalbene navode. " Nakon što je Ugovorni organ na temelju usvojenih žalbi donio Odluku o poništenju postupka u skladu sa članom 69. stav (3), na navedenu odluku, žalbu je uložio Grant Thornton d.o.o. čija je ponuda odbijena kao neprihvatljiva.*

URŽ je rješavajući po pomenutoj žalbi Grant Thorntona d.o.o. po žalbenim navodima koji se tiču kvalificiranosti ponude odlučio „da sam proces revizije i njegov početak nije za 2022.godinu ograničen tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka nabavke (dakle, ni t.3.1. TD koja se odnosi na predmet nabavke), niti točka 5.5. kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuđača (ekonomski najpovoljnija ponuda) koja predviđa da će se maksimalan br. bodova (10) dodijeliti ponuđaču koji ponudi najveći broj dana za izvršenje usluge za fazu I i II poslovne 2022.godine. te svojim Rješenjem poništio Odluku o poništenju postpka, a žalbu usvojio kao osnovanu. Samim tim, Ugovorni organ nema osnova da ponudu odbaci kao neprihvatljivu.

U prilog svog stava želimo naglasiti da Ugovorni organ nigdje u TD nije precizirao da će komplet GFI za 2022. predati u nadležnu agenciju FIA na dan 28.02.2023., nego je u TD naveo da je to krajnji dan za predaju GFI FIA-i, što znači da Ugovorni organ može sačiniti i predati nadležnoj agenciji FIA komplet GFI za 2022. i ranije, pa ponuđači imaju sasvim dovoljan broj dana za izvršenje poslova revizije.

Žalitelj iznosi iste žalbene navode koje je URŽ već razmotrio, te URŽ u skladu sa članom 104. stav 2) URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

Što se tiče ostalih žalbenih navoda,

Uvidom u ponudu Grant Thorntona d.o.o., a po žalbenim navodima Address d.o.o. Utvrđeno je sljedeće:

1.Što se tiče žalbenog navoda da ponuđač Grand Thornton d.o.o. nije dostavio biografske podatke u skladu sa CV obrascem u prilogu , uvidom u ponudu jasno se vidi da CV članova tima sadrži sve podatke kao i propisani obrazac.

Posebno je netačan podatak, da dostavljeni CV ne sadrži podatke o članstvo u strukovnim organizacijama, ostale kvalifikacije, također svaki od dostavljenih CV za svakog od članova tima je vlastoručno potpisan. (CV člana tima GT u prilogu)

Ponuđač GT je također dostavio u ponudi na str. 61 propisani obrzac iz TD, što se može smatrati „prihvatanje predloška" jer je ponuđač dostavio CV za sve članove tima na svom obrascu CV-a, a koji sadrži sve podatke koji se nalaze na predlošku iz TD.
Što se tiče žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi „ *Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude., budući da je UO zahtjevao jedan primjerak ponude na CD-u, USB ili DVD ponuđač GT u sadržaju svoje ponude nije obilježio niti naveo dostavljeni medij".* Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim iz razloga jer je citiranom tačkom 7.4. TD navedeno „dijelovi ponude". Elektronska kopija ponude koju je UO zahtjevao da se jedan primjerak dostavi na CD-u, USB-u ili DVD-u, nije sastavni dio ponude. To je kopija ponude i kao takva i ne treba da bude navedena u sadržaju ponude, jer UO to nije zahtjevao TD, niti se kopije ponude navode u sadržaju ponude.
Nadalje, tačno je da je UO u TD točka 7.7. zahtjevao „ *Aneks 7 Tenderske dokumentacije, parafiran inicijalima ponuđača na svakoj strani; - Nacrt okvirnog sporazuma i ugovora u formi kao što je dat u Aneksu 8 TD parafirani inicijalima ponuđača na svakoj strani,* "
Žalitelj u najmanju ruku, i najblaže rečeno iznosi dezinformacije. Ugovorni organ nije zahtjevao da svaka stranica ponude bude parafirana, međutim ponuđač Grant Thornton d.o.o. je svaku stranicu svoje ponude parafirao. Kako je parafirana svaka stranica ponude tako je parafiran i Aneks 7 za koji žalitelj navodi da nije parafiran. (u prilogu aneks 7 ponude GT)

ŽALBENI NAVOD 2- PONUDA ASKOM D.O.O.
Obzirom da je Ured za razmatranje žalbi ocijenio da Ugovorni organ nije precizirao rokove, samim tim je ponuda ASKOM-a prihvatljiva jer je prethodno UO ponudu ASKOM-a odbacio kao neprihvatljivu navodeći:
„ Ugovorni organ prihvata kao osnovan žalbeni navod te ponudu ponuđača Askom d.o.o. Sarajevo, odbacuje kao neprihvatljivu, a iz razloga jer je ponuđač ponudio rok za izvršenje usluge za fazu I i fazu II poslovne 2022.godine. koji nije u skladu sa tačkom 3.1. i 5.5. TD. Obzirom da se ponuda odbacuje kao neprihvatljiva iz gore navedenog razloga, Ugovorni organ ne ulazi u ostale žalbene navode" *"ovo tijelo smatra da sam proces revizije i njegov početak nije za 2022.godinu nije ograničen tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka nabavke (dakle, ni t.3.1. TD koja se odnosi na predmet nabavke), niti točka 5.5. kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuđača (ekonomski najpovoljnija ponuda) koja predviđa da će se maksimalan br. bodova (10) dodijeliti ponuđaču koji ponudi najveći broj dana za izvršenje usluge za fazu I i II poslovne 2022.godine.* "

Ured za razmatranje žalbi je ocijenio da Ugovorni organ nije precizirao u tenderskoj dokumentaciji kada počinje revizija, tako da je samim tim prvi žalbeni navod neosnovan. *Obzirom da je URŽ ocijenio da rokovi nisu precizirani, te su samim tim ponude ponuđača Addressa d.o.o., Grant*

Thornton d.o.o. i ASKOM d.o.o. prihvatljive, što je Ugovorni organ i naveo u Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda broj: 04-7-54-56/21 od 03.08.2021.

Uvidom u ponudu ASKOM-a, a po žalbenim navodima Address d.o.o. Utvrđeno je sljedeće:
1.Tačno je da je ASKOM d.o.o. na stranici 13. svoje ponude točka 8. Godine provedene u firmi ponuđača vršio ispravku (hemijskom olovkom preko hemijske olovke vidljivo da je vršena korekcija gdje je sa 7 vršena ispravka na br.4.), obzirom da je URŽ u Rješenju br. JN2-03-07-1-445-9/21 od 01.04.2021.godine zauzeo stav „ postupci javnih nabavki jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je da se osigura ispunjenje cilja i i svrhe postupka javnih nabava. Stoga se ne može dopustiti da se od svake forme stvori strogi formalizam zbog kojih bi svaka ponuda bila proglašena neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnosti i efikasnosti. Sukladno naprjed navedenom, a u pogledu predmetnog žalbenog navoda, odnosno razloga za odbacivanje ponude ukazuje se da manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude .“ Za ugovorni organ za ocjenu prihvatljivosti ponude nije značajna infromacija, niti je uslov za kvalifikaciju, da li je ovlašteni revizor zaposlenik Ponuđača 4 ili 7 godina. Prema tome žalbeni navod je neosnovan.
2.Tačno je da je ponuđač ASKOM u svojoj ponudi na stranici 17. dostavio CV za zaposlenika kojem u CV nije navedeno iskustvo na istim ili sličnimm poslovima. Međutim UO je od ponuđača zahtjevao da na raspolaganju za usluge revizije imaju 2 ovlaštena revizora te nije zahtjevano iskustvo na istim ili sličnim poslovima za sve zaposlenike u firmi. Međutim, zaposlenik/ direktor čije je CV dostavljen na str.17.ponude nije niti naveden kao član revizorskog tima u Aneksu 5. Prema tome, netačan je navod žalitelja da je ponuđač ASKOM dostavio CV za člana tima koji nema iskustvo na istim ili sličnim poslovima.
3.Tačan je žalbeni navod da je ponuđač ASKOM u aneksu 5. naveo sve članove revizorskog tima koji čine Partner na reviziji - Emir Gežo, Voditelj revizorskog tima - Alma Hadžagić, te članovi revizorsskog tima Sanel Paloš i Asim Sijerčić, te da je dostavio tražene dvije licence za dva revizora koliko je UO zahtjevao, tj za Partnera na reviziji i voditelja revizorskog tima, za ostale članove revizorskog tima nije ni uvjet da posjeduju licencu, pa se ni ponuda ne može odbaciti kao neprihvatljiva jer Ponuđač nije dostavio licence za sve članove tima za koje nije ni zahtjevano,
4.Žalbeni navod u kojem žalitelj navodi „ *Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude., budući da je UO zahtjevao jedan primjerak ponude na CD-u, USB ili DVD ponuđač ASKOM u sadržaju svoje ponude nije obilježio niti naveo dostavljeni medij*"
Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim iz razloga jer je citiranom tačkom 7.4. TD navedeno „dijelovi ponude“. Elektronska kopija ponude koju je UO zahtjevao da se jedan primjerak dostavi na CD-u, USB-u ili DVD-u, nije sastavni dio ponude. To je kopija ponude i kao takva i ne treba da bude navedena u sadržaju ponude, jer UO to nije zahtjevao TD, niti se kopije ponude navode u sadržaju ponude.

5.Tačno je da je UO u TD točka 7.7. zahtjevao „ *Aneks 7 Tenderske dokumentacije, parafiran inicijalima ponuđača na svakoj strani; - Nacrt okvirnog sporazuma i ugovora u formi kao što je dat u Aneksu 8 TD parafirani inicijalima ponuđača na svakoj strani,* "
Žalitelj u najmanju ruku, i najblaže rečeno iznosi dezinformacije. Ponuđač ASKOM d.o.o. je svaku stranicu svoje ponude parafirao. Kako je parafirana svaka stranica ponude tako je parafiran i Aneks 7 za koji žalitelj navodi da nije parafiran, da je navedeni žalbveni navod netačan dokaz je i aneks 7 ponude gdje je i lijeva i desna strana papira na kojem se nalazi aneks 7 parafirana (dva parafa)
Još jednom podvlačimo da je URŽ ocjenio da Ugovorni organ nije decidno propisao početak predrevizijskih i revizijskih radnji, te je isti u daljnjem postupku predmetne nabavke i postupio po pomenutom stavu Ureda za razmatranje žalbi što je rezultiralo Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača 04-7-54-57/21 od 04.08.2021.g.
U konačnici Ugovorni organ žalbene navode odbija kao potpuno neosnovane, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu Žalitelja odbaci u cjelosti, a iz razloga što je ista neosnovana kao što je jasno iz gore iznesenog.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Predmetnom žalbom žalitelj najprije osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, Grant Thornton d.o.o. Banja Luka iz razloga što je isti ponudio rok od 350 dana za obavljanje usluga revizije za 2022. godinu, (predrevizijske radnje 250 dana i revizijske radnje 100 dana). S tim u vezi žalitelj ističe da su dostavljeni radni dani za I fazu revizije od 250 dana u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom odnosno s točkom 3.1 u kojoj je precizirano da se prva faza (predrevizijske radnje) za 2022. obavlja u siječnju 2022 godine koji ima 22 radna dana, navodeći da su ponuditelji za prvu fazu revizije za 2022. godinu, mogli ponuditi 22 radna dana: Prva faza revizije: prosinac 2022. godine; Prva i druga faza najkasnije do 25. svibnja 2023. godine.
Žalitelj navodi da je točkom 3.1 tenderske dokumentacije propisano je da će se postupak obavljanja revizijskih radnji za svaku godinu obaviti u dvije faze: faza I - predrevizijske radnje i faza II revizijske radnje a da je provođenje predrevizijskih radnji i podnošenja ugovornom tijelu izvještaja

o utvrđenom stanju u mjesecu srpnju 2021, odnosno prosincu 2021 i 2022 godine (faza I revizije, predrevizijske radnje); dok je točkom 5.5 TD propisano da rok za izvršenje usluge za I i II fazu poslovne 2022. godine najdalje do 25. svibnja 2023. godine. Imajući u vidu navedeno žalitelj zaključuje da je rok od 350 dana koji je ponudio izabrani ponuditelj za obavljanje usluga revizije za 2022. godinu, (predrevizijske radnje 250 dana i revizijske radnje 100 dana) neutemeljenm kako su dostavljeni radni dani za l fazu revizije od 250 dana u suprotnosti s tenderskom dokumentacijom odnosno s točkom 3.1 u kojoj je precizirano da se prva faza (predrevizijske radnje) za 2022 obavlja u prosincu 2022 godine koji ima 22 radna dana, te su dakle ponuditelji za prvu fazu revizije za 2022. godinu, mogli ponuditi 22 radna dana.

Ugovorno tijelo u odnosu na predmetni navod žalitelja u izjašnjenju na žalbu navodi da žalitelj zanemaruje Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1690-7/21 od 29.07.2021.godine u kome je URŽ zauzeo stav: „ovo tijelo smatra da sam proces revizije i njegov početak nije za 2022.godinu nije ograničen tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka nabavke (dakle, ni t.3.1. TD koja se odnosi na predmet nabavke), niti točka 5.5. kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuđača (ekonomski najpovoljnija ponuda) koja predviđa da će se maksimalan broj bodova (10) dodijeliti ponuđaču koji ponudi najveći broj dana za izvršenje usluge za fazu I i II poslovne 2022.godine." Ured za razmatranje žalbi je ocijenio da ugovorno tijelo nije preciziralo u tenderskoj dokumentaciji kada počinje revizija, tako da je samim tim žalbeni navod neosnovan.
Ugovorno tijelo dalje navodi da je prethodno u postupku donijelo Odluku br. 04-7-54-41/21, kojom je po žalbi Address doo ponudu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka odbacio kao neprihvatljivu iz razloga jer je ponuditelj ponudio rok za izvršenje usluge za fazu I i fazu II poslovne 2022.godine. koji nije u skladu s točkom 3.1. i 5.5. TD, da bi ugovorno tijelo donijelo Odluku o poništenju postupka, na koju je žalbu je uložio Grant Thornton d.o.o. a koju je URŽ usvojio, te rješavajući po spomenutoj žalbi po žalbenim navodima koji se tiču kvalificiranosti ponude navedenog ponuditelja odlučio „da sam proces revizije i njegov početak nije za 2022.godinu ograničen tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka nabavke (dakle, ni t.3.1. TD koja se odnosi na predmet nabavke), niti točka 5.5. kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuđača (ekonomski najpovoljnija ponuda) koja predviđa da će se maksimalan br. bodova (10) dodijeliti ponuđaču koji ponudi najveći broj dana za izvršenje usluge za fazu I i II poslovne 2022.godine. Samim tim, ugovorno tijelo nema osnova da ponudu ponuditelja Grant Thornton d.o.o. odbaci kao neprihvatljivu.
U prilog svog stava ugovorno tijelo ističe da nigdje u TD nije precizirao da će komplet GFI za 2022. predati u nadležnu agenciju FIA na dan 28.02.2023., nego je u TD naveo da je to krajnji dan za predaju GFI FIA-i, što znači da ugovorno tijelo može sačiniti i predati nadležnoj agenciji FIA komplet GFI za 2022. i ranije, pa ponuditelji imaju sasvim dovoljan broj dana za izvršenje poslova revizije.
Ugovorno tijelo zaključuje da žalitelj iznosi iste žalbene navode koje je URŽ već razmotrio, te ugovorno tijelo sukladno članku 104. stavak (2) nije dužno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ovo tijelo dana 29.07.2021.god. donijelo Rješenje broj: JN2-03-07-1-1690-7/21 kojim je odlučilo po žalbi ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka od 11.6.2021.god. izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga „Revizija financijskih izvještaja i konsolidovanih financijskih izvještaja za 2020, 2021. i 2022. godinu" br,04-7-54-48/21 od 07.06.2021.god. (kojom je ugovorno tijelo ponudu žalitelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ocijenilo neprihvatljivom), na način da je navedenu žalbu usvojilo, poništilo osporavanu Odluku i predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak.
U navedenom Rješenju ovo tijelo, između ostalog, u obrazloženju Odluke navodi sljedeće: „Pobijajući predmetnu Odluku o poništenju postupka, žalitelj žalbom osporava utvrđenu neprihvatljivost svoje ponude navedenom Odlukom, navodeći da ugovorno tijelo u t.5. TD, predviđa kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuđača - ekonomski najpovoljnija ponuda, te isti razrađuje na osnovu sljedećih potkriterija:

- Cijena - 70 bodova - najniža cijena;
- Rok izvršenja usluge za fazu I i II poslovne 2020. godine - 10 bodova (najveći broj radnih dana);
- Rok izvršenja usluge za fazu I i II poslovne 2021. godine - 10 bodova (najveći broj radnih dana);
- Rok izvršenja usluge za fazu I i II poslovne 2022. godine - 10 bodova (najveći broj radnih dana).

Nadalje, u t.5.3. i 5.4. ugovorno tijelo je ograničilo broj radnih dana koji ponuditelji mogu ponuditi za rok izvršenja usluge za 2020 i 2021 godinu, najmanje 6 a najviše 10 radnih dana, dok je u pogledu t. d) koja se odnosi na rok za izvršenja usluge za 2022. godinu, predviđeno samo ograničenje u pogledu najmanjeg broja dana, 6 radnih dana. Isto tako, ugovorno tijelo navodi kako ponuditelji moraju najmanje polovinu ponuđenih radnih dana, provesti u postupku predrevizije i to najdalje do 25.05. tekuće godine za reviziju prethodne godine.
Žalitelj zaključuje da je ostao u okviru zadatih rokova a što je vidljivo iz Izjave koja je dostavljena na str. 83. ponude, gdje je navedeno da planira provesti 250 dana (na postupcima predrevizije) a 100 dana na postupcima revizije. Dakle, nijednim zakonskim ni podzakonskim aktom nije predviđeno ograničenje u pogledu vršenja predrevizorskih radnji, pogotovo u smislu početka vršenja istih, tako da revizor može doslovno započeti predrevizorske radnje za 2022. godinu, odmah sa januarom iste godine, te s obzirom da je u 2022. godini na raspolaganju više od 250 radnih dana, kao i da je od početka 2023. godine pa do 31.05.2023. godine više od 100 radnih dana na raspolaganju, nesporno je da je žalitelj ponudio prihvatljiv broj dana, ta da iz razloga navedenih u pobijanoj Odluci o poništenju postupka, ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja odbaciti kao neprihvatljivu.
Uvidom u Odluku o poništenju postupka predmetne nabave, utvrđeno je da istom ugovorno tijelo ponudu žalitelja odbacuje kao neprihvatljivu navodeći sljedeće: „Ponuđeni rok za fazu I i fazu II poslovne 2022.godine od 350 dana je za Ugovorni organ neprihvatljiv rok, jer je Zakonom o praznicima („Službeni list R BIH", broj: 2/92 i 13/94) određeno da su međunarodni praznici koji se slave u Federaciji BIH: Nova Godina (01.01. i 02.01.), Prvi maj, i Dan pobjede nad fašizmom.

Zakonom o proglašenju 1. ožujka / marta Danom nezavisnosti Bosne i Hercegovine ("Službeni list R BiH", broj 9/95), određeno je da je 1. ožujak /mart Dan nezavisnosti Bosne i Hercegovine praznik i na taj dan državni organi, poduzeća i druga pravna lica ne rade. Ugovorni organ je tačkom 3.1. TD definirao: „ *Radni dan: 8 radnih sati, u periodu 08:00 do 16:30, sa pauzom od 10:00 do 10:30, u toku radnog dana ugovornog organa u periodu ponedjeljak-petak i ne uključuje državne praznike* „. Detaljnim uvidom u TD, Zakon o praznicima i ponude utvrđeno je da je predviđeni vremenski okvir za pružanje usluga revizije od 01.12.2022. do 25.05.2023.godine, te da isključujući neradne dane (vikende i praznike), ponuđači su maksimalno mogli ponuditi ukupno 120 radnih dana za pržanje usluga revizije."
Uvidom u Izjavu koju je žalitelj dostavio na str.83. ponude, utvrđeno je da žalitelj u istoj izjavljuje da nudi rok izvršenja usluge za fazu I i II poslovne 2022. godine od 350 radnih dana, od čega na postupcima predrevizije 250 dana i na postupcima revizije 100 dana, i to najdalje do 25. maja godine koja slijedi poslovnu godinu koja se revidira.
Imajući u vidu navedno, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, te se konstatira da iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci o poništenju predmetnog postupka nabave, ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom, s obzirom da ovo tijelo smatra da sam proces revizije i njegov početak za 2022. godinu nije ograničen tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka nabave (dakle, ni t.3.1. TD koja se odnosi na predmet nabave), niti t.5.5. Kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuđača (ekonomski najpovoljnija ponuda) koja predviđa da će se maksimalan broj bodova (10) dodijeliti ponuditelju koji ponudi najveći broj radnih dana za izvršenja usluge za fazu I i II poslovne 2022. godine."

Imajuću u vidu sadržaj Rješenja broj: JN2-03.07-1-1690-7/21 od 29.07.2021. godine, a u odnosu na predmetni navod žalitelja, ovo tijelo konstatira da je u prethodnom žalbenom postupku u ovom postupku nabave, u vezi istaknutog navoda žalitelja iz predmetne žalbe, odlučilo o prihvatljivosti ponude ponuditelja Grant Thornton d.o.o. (posredno utvrđujući prihvatljivost iste).
Kako se dakle, ovo tijelo u prethodnom žalbenom postupku, već izjasnilo (odnosno odlučilo) o predmetnom navodu žalitelja, ono ostaje pri svome stavu iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-1690-7/21 od 29.07.2021.god u odnosu na prihvatljivost ponude ponuditelja Grant Thornton d.o.o. vezano za ponuđene rokove izvršenja predmetne usluge, te se s tim u vezi, predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U sljedećem navodu kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Grant Thornton d.o.o. žalitelj ističe da je u Aneksu 5. tenderske dokumentacije ugovorno tijelo propisalo sljedeće: "Biografski podaci svakog navedenog člana stručnog tima moraju biti popunjeni u skladu sa CV obrascem priloženim u prilogu." S tim u vezi žalitelj ističe da ponuditelj nije dostavio tražene CV-e na obrascima priloženim u prilogu tenderske dokumentacije, već na svojim urnecima koji uopće nisu popunjeni u skladu sa CV obrascima iz tenderske dokumentacije, odnosno dostavljeni CV-i ne sadrže sve stavke koje su tražene prilogom tenderske dokumentacije: dostavljeni CV-i ne sadrže tražene stavke Članstvo u strukovnim organizacijama, ostale kvalifikacije (npr. računarska

pismenost i sl.) i što je najbitnije, stavku kojom ponuditelj potpisivanjem CV-a prihvaća svoje učešće u predmetnom ugovoru, kako članovi tima ponuditelja u dostavljenim CV obrascima na svojim urnecima nisu potpisali da prihvataju svoje učešće u predmetnom ugovoru.
Navod žalitelja u kojem navodi da priloženi CV ponude izabranog ponuditelja ne sadrže tražene stavke kao što su članstvo u strukovnim organizacijama, ostale kvalifikacive (računarska pismenost) se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je uvidom u iste utvrđeno da su takvi elementi koji su zahtijevani CV obrascem predmetne tenderske dokumentacije, sadržani u CV obrascima ponude izabranog ponuditelja.

U odnosu na navod žalitelja u kojem navodi da članovi tima ponuditelja koji će vršiti realizaciju predmetne nabave nisu potpisali da prihvaćaju sudjelovanje u predmetnom ugovoru na način zahtijevan obrascem CV-a iz predmetne tenderske dokumentacije, uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom propisalo obrazac Curriculum vitae u kojoj je pod točkom 10. Obrasca navedeno: *Ovim prihvatam svoje učešće u predmetnom ugovoru. Potpis.....*
Uvidom u ponudu ponuditelja Grant Thornton d.o.o. utvrđeno je da je isti priložio CV stručnog tima na vlastitom Obrascu koji sadrži eve elemente navedene u Obrascu CV tenderske dokumentacije, osim točke 10, pri čemu priloženi CV-i sadrže potpise osoba u pitanju.

Daljim uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, u Aneks 5. *Obrazovne i profesionalne kvalifikacije lica odgovornih za pružanje usluga, Revizorski tim i biografski podaci,* čiji je dio i propisani CV obrazac, utvrđeno je da u spomenutom Aneksu 5. TD, u dijelu Obrazac biografskih podataka, ugovorno tijelo navodi sljedeće: *Potpisivanjem popunjenog priloženog CV obrasca, član stručnog tima ujedno potvrđuje svoju spremnost da učestvuje na pružanju predmetne usluge.*
Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da nedostatak rečenice *Ovim prihvatam svoje učešće u predmetnom ugovoru* (iz propisanog Obrasca CV predmetne TD) u priloženim obrascima CV-a ponude ponuditelja, koji su nesporno potpisani od strane osoba navedenih u CV, ne predstavlja razlog za njihovo neprihvaćanje, odnosno odbacivanje ponude navedenog ponuditelja, budući da je u Aneksu 5. TD ugovorno tijelo decidno navelo da „*Potpisivanjem popunjenog priloženog CV obrasca, član stručnog tima ujedno potvrđuje svoju spremnost da učestvuje na pružanju predmetne usluge.*"
U odnosu na navod da ponuditelj Grant Thornthon d.o.o. nije dostavio CV na Obrascu CV predmetne TD, uvidom u dostavljene CV navedenog ponuditelja utvrđeno je da isti sadržajno odgovaraju elementim navedenim u Obrascima TD, osim u nenavođenju točke 10. *Ovim prihvatam svoje učešće u predmetnom ugovoru* a u vezi koje se ovo tijelo izjasnilo u prethodnom dijelu Rješenja. Dakle, ovo tijelo je usporedbom sadržaja dostavljenih CV u ponudi navedenog ponuditelja i sadržaja Obrasca CV predmetne TD utvrdilo da dostavljeni CV sadržajno odgovaraju elementim navedenim u CV Obrascu TD, te na temelju navedenog, ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo nije postupilo nezakonito kada je sporne CV ponude izabranog ponuditelja ocijenilo prihvatljivim. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Nadalje, žalitelj navodi da je točkom 7.4 tenderske dokumentacije propisano sljedeće: *Dijelovi ponude kao što su uzorci katalozi mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.*
S tim u vezi žalitelj ističe, budući da je ugovorno tijelo zahtijevalo jedan primjerak ponude na CD, USB ili DVD-u, ponuditelj Grant Thornton d.o.o. Banja Luka u sadržaju svoje ponude nije obilježio niti naveo dostavljeni medij.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen s obzirom da ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo pravilno odbilo predmetni navod žalitelja, ističući da je citiranom točkom 7.4. TD navedeno „dijelovi ponude" kako elektronska kopija ponude ne treba biti navedena u sadržaju ponude, kako isto nije traženo tenderskom dokumentacijom, niti se kopije ponude navode u sadržaju ponude.

U posljednjem žalbenom navodu kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Grant Thornton d.o.o., isti navodi da je točkom 7.7.8. tenderske dokumentacije propisano da ponuditelji moraju dostaviti Obim usluga i prateće predrevizijske radnje u formi kao što je dat u Aneksu 8 TD, parafiran, s inicijalima ponuđača na svakoj strani, što ponuditelj nije ispoštovao.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, jer je uvidom u ponudu ponuditelja utvrđeno da je sporni dokument parafiran i ovjeren od strane ponuditelja, na način zahtijevan predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava i prihvatljivost ponude ponuditelja Askom d.o.o. Sarajevo, iz sljedećih razloga:

Na stranici 13. ponude vršena je ispravka sa broja 7 na broj 4, prilikom čega ponuditelj nije upisao niti datum niti stavio potpis i pečat.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da u konkretnoj situaciji ispravka broja godina revozora provednih u gospodarskom subjektu nije od značaja zbog čega bi bilo potrebno utvrditi neprihvatljivost spornog CV-a, pri čemu ovo tijelo naglašava da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da je broj godina radnog iskustva osobe na koju se odnosi CV, u gospodarskom subjektu koji dostavlja ponudu u predmetnom postupku nabave, predstavlja (kvalifikacijski) uvjet predmetne tenderske dokumentacije.

Na stranici 17. ponude dostavljen je CV za člana tima koji nema nikakvog iskustva na istim ili sličnim poslovima u proteklih 5. godina.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo pravilno ocijenilo neutemeljenost predmetnog navoda žalitelja, navodeći: da je ponuditelj Askom d.o.o. u svojoj ponudi na stranici 17. dostavio CV za zaposlenika kojem u CV nije navedeno iskustvo na istim ili sličnim poslovima; da je ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijevalo da na raspolaganju za usluge revizije imaju dva ovlaštena revizora, dakle, nije zahtjevano iskustvo na

istim ili sličnim poslovima za sve zaposlenike u firmi, pri čemu osoba navedena na spornom CV (direktor) nije niti naveden kao član revizorskog tima u Aneksu 5. ponude ponuditelja.

Ponuditelj je na stranici 12. Ponude dostavio izjavu o revizorskom timu koji sačinjavaju Emir Gežo, Alma Hadžagić, Sanel Paloš i Asim Sijerčić. U navedenoj izjavi TD propisano je da ponuđač uz CV za svakog predloženog člana tima mora dostaviti ovjerenu kopiju važeće licence. Ponuditelj Askom d.o.o. nije dostavio važeće licence za članove tima (ovlaštene revizore) Sanela Paloša i Asima Sijerčića.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen s obzirom da je ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom od ponuditelja zahtijevalo da na raspolaganju za usluge revizije imaju dva ovlaštena revizora, a da je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno da je isti dostavio licence ovlaštenih revizora na ime Emira Geže i Alme Hadžagić, tako da nedostavljanje licenci na ime Sanela Paloša i Asima Sijerčića (kao ostalih članova tima), nije od utjecaja na drugačije rješenje predmetne stvari.

Točkom 3.1 tenderske dokumentacije propisano je da će se postupak obavljanja revizijskih radnji svake godine obaviti u dvije faze: faza I - predrevizijske radnje, faza II revizijske radnje. Provođenje predrevizijskih radnji i podnošenja ugovornom tijelu izvještaja o utvrđenom stanju u mjesecu srpnju 2021, odnosno prosincu 2021 i 2022 godine (faza I revizije, predrevizijske radnje), dok je točkom 5.5 TD propisano da rok za izvršenje usluge za I i II fazu poslovne 2022. godine najdalje do 25. svibnja 2023. godine. S tim u vezi žalitelj navodi da je rok od 135 dana koji je ponuditelj Askom d.o.o. ponudio za obavljanje usluga revizije za 2022. godinu (predrevizijske radnje 80 dana i revizijske radnje 55 dana) neutemeljen kako su dostavljeni radni dani za I fazu revizije od 80 dana su u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom odnosno sa točkom 3.1 u kojoj je precizirano da se prva faza (predrevizijske radnje) za 2022 obavlja u prosincu 2022 godine koji ima 22 radna dana.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen s obzirom da ovo tijelo smatra da sam proces revizije i njegov početak za 2022. godinu nije ograničen tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka nabave (dakle, ni točkom 3.1. TD koja se odnosi na predmet nabave), niti točkom 5.5. Kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuditelja (ekonomski najpovoljnija ponuda) koja predviđa da će se maksimalan broj bodova (10) dodijeliti ponuditelju koji ponudi najveći broj radnih dana za izvršenja usluge za fazu I i II poslovne 2022. godine.

Točkom 7.4 tenderske dokumentacije propisano je sljedeće: Dijelovi ponude kao što su uzorci katalozi mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Budući da je ugovorno tijelo zahtjevalo jedan primjerak ponude na CD, USB ili DVD ponuditelj Askom d.o.o. u sadržaju svoje ponude nije obilježio niti naveo dostavljeni medij.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo pravilno odbilo predmetni navod žalitelja, ističući da je citiranom točkom 7.4. TD navedeno

„dijelovi ponude“ kako elektronska kopija ponude ne treba biti navedena u sadržaju ponude, kako navedeno nije traženo tenderskom dokumentacijom, niti se kopije ponude navode u sadržaju ponude.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Askom d.o.o. žalitelj ističe da je točkom 7.7.8. TD propisano da ponuditelji moraju dostaviti Obim usluga i prateće predrevizijske radnje u formi datoj u Aneksu 7 TD, parafiran s inicijalima ponuditelja na svakoj strani, što ponuditelj Askom d.o.o. nije ispoštovao.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, jer je uvidom u ponudu ponuditelja utvrđeno da je sporni dokument parafiran i ovjeren od strane ponuditelja (str.23-25), na način zahtijevan predmetnom tenderskom dokumentacijom.

U odnosu na pozivanje žalitelja da je ugovorno tijelo zanemarilo svoje Rješenje o usvajanju žalbe broj: 04-7-54-41/21 od 31.05.2021.god. kojom je ponuda ponuditelja Askom d.o.o. odbačena kao neprihvatljiva, a koju kako navodi žalitelj URŽ nije poništio svojim Rješenjem broj JN2-03-07-1-1615-7/21 od 29.07.2021.god. ovo tijelo ističe da je žalitelj kao sudionik predmetnog postupka nabave, ukoliko je smatrao da je ovo tijelo donijelo nezakonito rješenje imao mogućnost pokretanja upravnog spora na temelju članka 115. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.
Pored toga, ovo tijelo naglašava da je Rješenjem o djelomičnom usvajanju žalbe od 31.05.2021.god. ugovorno tijelo usvojilo žalbu ponuditelja Address d.o.o. od 25.05.2021.god. izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 20.05.2021.god. (kojom je Grant Thornton d.o.o. izabran kao najpovoljniji ponuditelj) te je ugovorno tijelo utvrdilo neprihvatljivost sljedećih ponuda dostavljenih u predmetnom postupku nabave: Address d.o.o., Askom d.o.o. i Grant Thornton d.o.o.
Nadalje, uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo donijelo Rješenje o usvajanju žalbe broj: 04-7-54-46/21 od 02.06.2021. kojom je usvojilo žalbu žalitelja Address d.o.o. izjavljenu na Rješenje ugovornog tijela o djelomičnom usvajanju žalbe od 31.05.2021.god. ponuditelja Address d.o.o. od 25.05.2021.god. (kojom je žalitelj ishodio da ugovorno tijelo ponudu ponuditelja n.Consulting d.o.o. ocijeni neprihvatljivom), a koje je Rješenjem ovog tijela broj: br.JN2-03-07-1-1615-7/21 od 29.07.2021. godine poništeno, kao i Odluka o poništenju predmetnog postupka nabave br.04-7-54-48/21 od 07.06.2021.god. (kojim su ponude svih ponuditelja ocijenjene neprihvatljivim).
Daljim uvidom u spis, utvrđeno je da je Address d.o.o. izjavio žalbu na navedenu Odluku o poništenju postupka, kojom je osporavao neprihvatljivost svoje ponude, a da je ovo tijelo Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1615-7/21 od 29.07.2021. godine usvojilo navod žalitelja kojim je isti osporavao neprihvatljivost svoje ponude, poništilo navedenu odluku o poništenju postupka i predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak (da bi ugovorno tijelo donijelo pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 04.08.2021.god.).
Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da je žalitelj u predmetnom postupku nabave koristio pravne lijekove u osporavanju neprihvatljivosti svoje ponude kao i u osporavanju prihvatljivosti

ponuda ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Askom d.o.o. i n.Consulting d.o.o. u žalbenim postupcima prije nego što je ugovorno tijelo donijelo predmetnu/pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te mu samim time dakle, nije bilo uskraćeno pravo na djelotvoran pravni lijek, pri čemu se naglašava da predmetnom žalbom, žalitelj (ponovo) osporava prihvatljivost kvalificiranih ponuda ponuditelja Askom d.o.o i Granth Thornton d.o.o. temeljem pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se s tim u vezi konstatira da se ovo tijelo Rješenjem broj: JN2-03-7-1-1615-7/21 od 29.07.2021. godine i predmetnim Rješenjem nesporno izjasnilo o svim njegovim žalbenim navodima u žalbenim postupcima predmetnog postupka nabave.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostavljeno:
- Address d.o.o. Sarajevo
- Operator terminali Federacije d.o.o. Sarajevo
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- Askom d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a